

SUBMISSION OF THE 2014/2015 TO 2016/2017 OPERATING AND CAPITAL BUDGET, IDP AND POLICY DOCUMENTS (5/1/1–2014/15) (CHIEF FINANCIAL OFFICER)

Purpose of the report

To submit the 2014/2015 to 2016/2017 Operating and Capital Budget, IDP and Policy Documents and comments received on these Documents, to council for consideration.

Legal Framework

Section 16 - 18 of the Local Government: Municipal Finance Management Act, 2003 (Act No. 56 of 2003) stipulates as follows:

Annual budgets

16. (1) The council of a municipality must for each financial year approve an annual budget for the municipality before the start of that financial year.
- (2) In order for a municipality to comply with subsection (1), the mayor of the municipality must table the annual budget at a council meeting at least 90 days before the start of the budget year.
- (3) Subsection (1) does not preclude the appropriation of money for capital expenditure for a period not exceeding three financial years, provided a separate appropriation is made for each of those financial years.

Contents of annual budgets and supporting documents

17. (1) An annual budget of a municipality must be a schedule in the prescribed format –
 - (a) setting out realistically anticipated revenue for the budget year from each revenue source;
 - (b) appropriating expenditure for the budget year under the different votes of the municipality;
 - (c) setting out indicative revenue per revenue source and projected expenditure by vote for the two financial years following the budget year;
 - (d) setting out –
 - (i) estimated revenue and expenditure by vote for the current year; and
 - (ii) actual revenue and expenditure by vote for the financial year preceding the current year; and
 - (e) a statement containing any other information required by section 215 (3) of the Constitution or as may be prescribed.
- (2) An annual budget must generally be divided into a capital and an operating budget in accordance with international best practice, as may be prescribed.
- (3) When an annual budget is tabled in terms of section 16 (2), it must be accompanied by the following documents:
 - (a) draft resolutions –
 - (i) approving the budget of the municipality;
 - (ii) imposing any municipal tax and setting any municipal tariffs as may be required for the budget year;
 - (iii) approving the budgets for the relevant financial year of each municipal entity under the sole or shared control of the municipality; and
 - (iv) approving any other matter that may be prescribed;

- (b) measurable performance objectives for each vote in the budget, taking into account the municipality's integrated development plan;
- (c) a projection of cash flow for the budget year by revenue source, broken down per month;
- (d) any proposed amendments to the municipality's integrated development plan following the annual review of the integrated development plan in terms of section 34 of the Municipal Systems Act;
- (e) any proposed amendments to the budget-related policies of the municipality;
- (f) particulars of the municipality's investments;
- (g) any prescribed budget information on municipal entities under the sole or shared control of the municipality;
- (h) particulars of all proposed new municipal entities which the municipality intends to establish or in which the municipality intends to participate;
- (i) particulars of any proposed service delivery agreements, including material amendments to existing service delivery agreements;
- (j) particulars of any proposed allocations or grants by the municipality to –
 - (i) other municipalities;
 - (ii) any municipal entities and other external mechanisms assisting the municipality in the exercise of its functions or powers;
 - (iii) any other organs of state;
 - (iv) any organisations or bodies referred to in section 67 (1);
- (k) the proposed cost to the municipality for the budget year of the salary, allowances and benefits of–
 - (i) each political office-bearer of the municipality;
 - (ii) councillors of the municipality; and
 - (iii) the municipal manager, the chief financial officer, each senior manager of the municipality and any other official of the municipality at a remuneration package at least equal to that of a senior manager;
- (l) the proposed cost for the budget year to a municipal entity under the sole or shared control of the municipality of the salary, allowances and benefits of –
 - (i) each member of the entity's board of directors; and
 - (ii) the chief executive officer and each senior manager of the entity; and
- (m) any other supporting documentation as may be prescribed.

Section 23 of the Local Government: Municipal Finance Management Act, 2003 (Act No. 56 of 2003) stipulates as follows:

Consultations on tabled budgets.

- (1) When the annual budget has been tabled, the municipal council must consider any views of—
 - (a) the local community; and
 - (b) the National Treasury, the relevant provincial treasury and any provincial or national organs of state or municipalities which made submissions on the budget.
- (2) After considering all budget submissions, the council must give the mayor an opportunity—
 - (a) to respond to the submissions; and
 - (b) if necessary, to revise the budget and table amendments for consideration by the council.

Background

The budget documents and IDP were tabled by the Mayor at the Council Meeting of 28 March 2014, where after it was advertised. Information and question sessions with regard to the IDP and the 2014/15 budget were held with ward committees as well as the Business Chamber and a member of Wynland Landbou Unie.

The IDP and the budget have been discussed at the LGMTEC 3 meeting on 12 May 2014. The municipality's responses on the Provincial Treasury Assessment was accepted and regarded as informative by Province. The assessment did indicate that the budget is responsive, credible and sustainable over the MTREF period.

The input as received as part of the public participation process is included. The input has been considered by the Budget Steering Committee (Mayoral committee & Directors) on 14 May 2014.

Comments/objections were received from the following individuals / organisations:

1. PROVINCIAL TREASURY (LGMTEC ASSESSMENT)
2. BONNIEVALE BUSINESS CHAMBER
3. WARD 7
4. WYNLAND LANDBOU-UNIE
5. AMENDMENTS TO TABLED BUDGET

Comments

A summary of the comments received and the response thereto are discussed below.

1) LGMTEC

Finding

Below are only the main findings as it relates to the Budget and not that of the IDP.

The budget is credible, sustainable and relevant; however, the municipality should be mindful of the following issues when adopting the final budget:

- The municipality tabled a deficit budget for 2014/15 which is not in accordance with the National Treasury guidelines; however the budget is funded over the MTREF and does not present an immediate concern.
- The municipality projected a cash surplus after all cash commitments over the MTREF but with errors in the projections of outstanding cash commitments like the working capital and reserves required to be backed by cash. The municipality projected an amount of R20 million in respect of reserves required to be backed by cash for which the detail is not provided but needs to include amongst other the Capital Replacement Reserve (R28.1 million), the current portion of the Provision for Landfill Sites, the current portion of Employee benefits and the Consumer deposits (R6.5 million). The net cash position of the municipality will accordingly change significantly after taking into account all the reserves to be cash backed by the municipality after further calculations
- Waste management tariffs are not cost-reflective, which will affect the cost of maintenance and renewal of equipment required to provide the service as well as the provision for land-fill sites.

Municipal Response

- The Municipality tabled a deficit budget before capital transfers for the 2014/15 MTREF period which is mainly caused by the non-cash items, namely; debt impairment, depreciation and asset impairment.
- Over the past two years the cost of maintenance of vehicles in waste management and the fuel cost have increased drastically, the cost of repairing the one compactor is now in the region of 1M. We raised the tariffs for waste management to 7.9% for 2014/2015 and we can't go above that than it will be too expensive for consumers. We will phase it in over the next three years in order for the service to make a surplus.
- Schedule indicating cash commitments will be updated accordingly with the final budget.

2) BONNIEVALE BUSINESS CHAMBER

INPUT:

Bonnievale Sakekamer



Bonnievale Sakekamer
Pusbus 11
Bonnievale
6730

29 April 2014

Geagte meneer,

INSAKE BESWARE EN VRAE TEN OPSIGTE VAN MUNISIPALE BEGROTING 2014/15

Ons sakekamer het die begroting in baie detail bestudeer en bespreek en vandaar die aangehegde lys van besware en vrae waarop ons graag skiftelike antwoorde verlang vir bespreking by ons volgende ooreengekome vergadering gedurende Mei 2014 tussen die munisipaliteit en die sakekamers voordat die begroting finaal deur die raad goedgekeur word.

1. Alhoewel die stygings in "Revenue / tariff increases" hoër as die verwagte inflasiekoers is kan ons ons nog vereenselwig met die onderstaande voorgestelde verhogings.
 - Rates for Residential and Business property 7.2%
 - Water tariffs 7.5%
 - Sanitation Tariffs 6.9%
 - Refuse Removal 7.9%
 - Electricity Tariffs 7.39%
2. Die arbeidskoste (employee costs) het egter sedert 2005/6 teen 'n saamgestelde groei van 12.65% p.j. toegeneem. Hierdie tipe groei word sterk afgekeur omdat dit meer as dubbel die boonste grens van inflasie beloop. Ons versoek dat hierdie aanbevole begrote bedrag in heroorweging geneem sal word en dat u dit na 'n meer realistiese bedrag sal verminder.

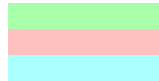
Ons aanvaar dat u die aangehegde punte asook die versoek vir vermindering van die arbeidskoste sal bestudeer vir bespreking met ons sakekamers voor die begroting finaal deur u raad goedgekeur sal word.

Ons dank u,

Hansie Wolfaardt
Voorsitter: Bonnievale sakekamer

1. Waarom is bedrae op **geouditeerde state weselik verander** in opeenvolgende jare? Die voorbeeld hieronder toon bedrae in kolomme gepubliseer in die finansiële jaar waarvoor begroot word boaan die kolom. Bedrae horisontaal toon die veranderings aangebring in opeenvolgende jare. Hierdie is slegs een begrotingsitem nl. Verbruikersdebiteure. Die kolom heel regs bevat slegs die mees onlangse gepubliseerde syfers. Is veranderings op hierdie wyse toelaatbaar? Hoe bepaal die munisipale bestuur tendense met die oog op toekomstige begrotings of word daar nie van tendense gebruik gemaak nie?

AUDITED
FORECAST
BUDGET



CONSUMER
DEBTORS
TABLE A6 ('000)

	9/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	5/6 - 16/17
5/6	12,150						12,150
6/7	9,837	9,837					9,837
7/8	11,238	3,593	11,238				11,238
8/9	11,238	1,173	15,111	15,111			15,111
9/10	11,238	1,173	20,681	17,287	16,820		16,820
10/11	11,238	1,173	20,681	17,946	13,957	13,967	13,967
11/12	11,238	1,173	20,681	20,681	28,463	34,534	34,534
12/13		1,173	20,681	15,998	15,998	31,309	31,309
13/14			20,681	13,666	21,752	21,752	21,752
14/15				10,271	9,900	28,809	28,809
15/16					8,298	15,700	15,700
16/17						16,250	16,250

2. Die **begrotings** kom voor as **onbetroubaar** omdat geouditeerde, verwagte en begrote syfers radikaal verskil soos dit in die onderstaande tabel aangedui is. Dit wek die indruk dat begrotings grootliks afgeskeep en nie as belangrik geag word nie? Hoe bepaal die munisipale bestuur tendense met die oog op toekomstige begrotings of word daar nie van tendense gebruik gemaak nie?

SURPLUS TABLE
A1 ('000)

	9/10	10/11	11/12	12/13	13/14	14/15	5/6 - 16/17
5/6	23,861						23,861
6/7	18,540	5,787					5,787
7/8	11,625	10,228	12,538				12,538
8/9	-15,992	15,784	15,794	15,784			15,784
9/10	-18,772	25,337	27,461	17,642	17,642		17,642
10/11	-18,519	15,368	30,207	21,069	9,272	9,272	9,272
11/12	-19,191	18,450	19,000	684	5,162	3,325	3,325
12/13		17,236	10,591	21,894	2,815	33,505	33,505
13/14			-8,210	12,167	1,424	26,606	26,606
14/15				9,253	-143	7,799	7,799
15/16					-622	6,496	6,496
16/17						1,737	1,737

Die geskatte surplus vir 2012/13 beloop R2.8m teenoor 'n begroting van R21.9m en 'n werklike surplus van R33.5m. Vir 2013/14 is die jaarlikse surplus begroot vir R1.4m, maar die geskatte bedrag is R26.6m. Dit is onverstaanbaar dat die afwyking tussen die verwagte en werklike bedrag binne 4 maande so hoog kan wees. Die doelwit van 'n begroting is immers om sover moontlik binne daardie begroting te bly. Dit wil ook dus voorkom asof die gebruik van databronne ongekoördineerd is.

3. Om vir 2 agtereenvolgende jare **surplusse** van R33m en R26 te hê, beteken 'n totale oorheffing van tariewe en 'n oordrewe las op die belastingbetaler. Wat gebeur met hierdie surplusse? Hoe word dit in die finale state bv. die balanstaat opgeteken? Kan hierdie surplusse nie aangewend word om

tariefverhogings vir die volgende jaar te verminder nie? Die oorskot van R33.505 m in 2012/13 beloop 8.07% van totale inkomste van R415.292m (Tabel A1) wat m.i. te hoog is. Is daar 'n wetlike perk vir die grootte van oorskotte?

4. In die IDP dokument, deel van begrotingsdokumente, op bl.51 van die elektroniese weergawe is die volgende stelling gemaak: "Debt collection: We are not currently collecting outstanding debts. Subsequently, outstanding debts for more than 90 days are increasing. We therefore need to implement a strategy that will yield us good results." Inagnemende dat dit van die uiterste belang is vir die voortgesette finansiële toestand van 'n munisipaliteit om sy debiteursboek behoorlik te bestuur en so sy kontantbronne te beveilig, is dit na aan kримineel om hierdie funksie tot die mate te verwaarloos dat daar selfs geen invorderingsbeleid, wat ek as "strategy" beskou, bestaan nie. 'n Ontleding van die verbruikersdebiteure dui op hierdie probleem. **Verbruiksdebiteure** is geskat op R15.9m vir 2012/13, maar die werklike syfer beloop R31.3m (sien tabel by punt 1hierbo). Die begrote debiteure vir 2014/15 styg met 32.44% wat veel hoër as die 7% tariefverhogings is. Die saamgestelde groei in debiteure sedert 2006/7 beloop 21.28% p.j.. Die probleem bestaan dus reeds vir geruime tyd en is van 'n ernstige aard. So ernstig dat ons aandring om te weet wie die verantwoordelike beampte is en hoe daar teen die persoon opgetree word. Dit sal waardeer word in die lig van hierdie omstandighede dat aangedui word wat die **jaarlikse afskrywings van slegte skuld** was vanaf die bestaan van hierdie munisipaliteit en waar in die amptelike munisipale dokumente hierdie inligting bekom kan word.

5. Op dieselfde bladsy van die genoemde IDP dokument word die volgende stelling gemaak: "Personnel – high rate of staff turnover. With the high rate of staff turnover, we are negatively affected by losing trained staff members – many of them in a short period of time. Implementing a skills retention strategy is something we must consider, not only for the income and expenditure department, but for the whole organisation." 'n **Hoë arbeidsomset** is gewoonlik grootliks die gevolg van swak werksomstandighede wat nie deur 'n "skills retention strategy", wat dit ookal mag wees, opgelos gaan word nie. Miskien moet bestuur die hand in eie boesem steek, want die personeel word goed besoldig.

6. Die **toename in personeelkoste** is intendeel skokkend hoog. "Employee Costs" het sedert 2005/6 teen 'n saamgestelde groei van 12.65% p.j. toegeneem. Dit is meer as dubbeld die boonste grens van inflasie. Vir 2014/15 is 'n loonsverhoging van 6.8% beding tussen die Plaaslike Regeringsvereniging en die vakbonde maar tog styg die personeelkostebegroting met 12.79%. Indien die Senior Bestuurders se kostestying van 10.55% buite rekening gelaat word, is die stying van personeelkoste 15.68%. Die begrotingsbeampte skryf die verskil toe aan byvoordeelkoste en normale kerfverhogings wat so aanvaar word aangesien die genoemde stygings op veskillende kostes betrekking het.. 'n Ontleding van personeelkoste toon dat Basiese Salaries/Lone 68% van Personeelkoste beloop.

Table SA1	Increase						
	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	
	Increase	Increase	Increase	Increase	Increase	Increase	
Basic Salaries/Wages	4.9%	10.1%	13.4%	11.7%	7.3%	8.0%	
Pension & UIF	2.5%	10.5%	8.7%	16.7%	7.2%	8.0%	
Medical Aid Contr.	8.8%	9.4%	-1.2%	32.1%	7.2%	8.0%	
Overtime	20.8%	8.1%	-4.7%	20.9%	7.2%	8.0%	
Motor Allowance	4.1%	11.2%	28.0%	-9.7%	7.2%	8.0%	
Other Benefits/Allow.	9.0%	0.2%	7.4%	10.9%	7.0%	8.0%	
	5.6%	9.6%	11.8%	12.2%	7.2%	8.0%	
Employee Rel. Costs	7.3%	9.0%	11.4%	12.8%	7.7%	8.1%	
Basic Salaries/Wages	4.9%	10.1%	13.4%	11.7%	7.3%	8.0%	
Other Employee Cost	7.2%	8.3%	8.0%	13.4%	7.2%	8.0%	

Na aanleiding van die tabel hierbo wat op die begrotingsyfers gebaseer is, is dit onverklaarbaar dat die begroting vir 2015/2016 en 2016/2017 basiese salarisse met, ek neem aan, 'n normale 7 en 8% verhoog teenoor 10.1%, 13.4% en 11.7% in die afgelope 3 jaar. Hierdie 7 en 8% sluit dan die normale kerfverhoging en 'n bedingde ekstra verhoging in. As ons die ekstra verhoging vir die laaste 2 jaar raam op dieselfde 6.8% is die normale kerfverhogings minimaal en verklaar dit nie die hoë toenames die afgelope 3 jaar nie. Watter % van die verhoging in basiese salaris, uitgesonderd 'n bedingde verhoging, bedra 'n gewone kerfverhoging? Waarom is daar 'n 100% toename in die styging van pensioenkosse? Waarom styg mediese kosse met 32% teenoor 'n vermindering van 1% hierdie jaar? Waaraan word die abnormale verandering in oortyd toegeskryf in die jare 2111/2112 tot 2014/2015, maar konstante toename in die laaste 2 jare begroot? Waarom het die motortoelaag met 28% in die huidige boekjaar gestyg? Ons vra die voorafgaande vrae want personeelkosse (werklik en begroot), uitgesonderd basiese salarisse, styg met 'n ongewone toename van 13.4% in 2014/15 teenoor ander jare (7 en 8%) soos in die tabel hierbo aangedui. Waarom kan totale personeelkosse nie ook met 7.2% styg in 2014/2015 soos daar vir 2015/16 begroot is nie?

7. Die maksimum **totale vergoedingskosse van Senior Bestuurders** word wetlik bepaal deur die jongste Staatskoerant gedateer 29 Maart 2014. Die Munisipale Bestuurder van Langeberg Munisipaliteit se totale vergoeding styg van R1 420 300 na R1 570 150 in die begrote boekjaar teenoor 'n wetlike maksimum van R1 191 500 d.w.s. 'n ongemagtigde **oorskryding van 31.78%**. Hierdie wetlike maksimum salaris word bepaal deur (a) die posbeksleër se ondervinding en (b) die graad van die munisipaliteit m.b.t senior bestuurders se salarisse. Maksimum ondervinding word aanvaar in die geval van Langeberg se Senior Bestuurders en die graad waaronder die munisipaliteit val is 4. 3 Senior Bestuurders se salarisse verhoog van R1 178 260 na R1 302 590, 'n **52.88% oorskryding** van die wettige maksimum van R852 020. 2 Senior Bestuurders se salarisse verhoog van R1 090 080 na R1 205 090, 'n **41.44% oorskryding**. In hoeverre oorskrydings gedurende vorige jare plaasgevind het, is nie vasgestel nie. Ons verwerp enige verweer dat hierdie Senior Bestuurders op 'n 20% premie geregtig is weens probleme om die poste gevul te kry. Die oorskrydings is in elk geval veel meer as hierdie maksimum premie. Ons dring daarop aan dat die vergoeding in elke geval reggestel word en dat foutiewe betalings wat in die verlede gedoen is, verhaal word. **Raadslede se vergoeding** oorskry ook die wetlike beperkings met tussen 9 en 10% volgens Staatskoerant gedateer 29 Januarie 2014.
8. **Gratis basiese dienste** het teen 'n saamgestelde groei van 21% p.j. toegeneem sedert 2009/10. Die geskatte verlies aan inkomste vir die huidige boekjaar bedra R21.2m. Hoe word hierdie kosse in die finansiële state getoon? As deel van totale uitgawe? Of deel van debiteure wat weer afgeskryf moet word? Die basiese dienste het in die boekjaar 2011/12 met 61% toegeneem. Was daar enige besondere rede vir hierdie buitengewone styging en kan ons 'n herhaling hiervan in die toekoms verwag?
9. Dit word opgemerk dat daar verwag word dat **operasionele oordragte** (operational transfers) in die huidige boekjaar 22% tot totale inkomste sal bydra. Sedert 2005/6 het totale inkomste sonder hierdie oordragte teen 'n saamgestelde koers van 12% p.j. gegroei teenoor hierdie oordragte se jaarlikse groeikoers van 25% wat inkomste meer afhanklik hiervan maak. Wat is die aard en bron van hierdie oordragte en hoe volhoubaar is dit in die toekoms? Sien tabel hieronder.

10. Die antwoord op die vorige vraag is belangrik omdat tekorte (totale inkomste minus totale uitgawe) sedert 2005/6 tot die huidige boekjaar 3 keer uit 9 keer voorkom en die volgende 3 jaar vir 'n tekort begroot word. Hierdie tekorte word in oorskotte omgekeer deur die byvoeging van 'n **kapitaaloordrag**. Wat is die aard en bron van hierdie oordragte en hoe volhoubaar is dit? Sien tabel hieronder.

OPERATIONAL TRANSFERS					
TABLE A1 ('000)					
A	B	C	B-C=D	C AS %	
EXPENDITURE	INCL OF C REVENUE	OPERATIONAL TRANSFERS	REVENUE LESS TRANSFERS	OF D	
5/6	139,862	163,723	13,485	150238	8.98%
6/7	177,608	183,395	17,675	165720	10.67%
7/8	199,027	211,565	31,688	179877	17.62%
8/9	252,548	268,332	49,918	218414	22.85%
9/10	294,405	293,247	60,939	232308	26.23%
10/11	337,529	313,125	47,331	265794	17.81%
11/12	380,157	367,874	60,377	307497	19.63%
12/13	403,057	415,292	81,567	333725	24.44%
13/14	455,327	455,593	82,480	373113	22.11%
14/15	492,354	479,125	78,088	401037	19.47%
15/16	526,964	510,841	81,512	429329	18.99%
16/17	578,902	557,277	96,699	460578	21.00%
GROWTH P.A.	15.90%	13.65%	25.40%	12.04%	

CAPITAL TRANSFERS					
TABLE A1 ('000)					
A	B	B - A	C	B - A + C	
EXPENDITURE	REVENUE	SURPLUS	CAPITAL TRANSFERS	SURPLUS FOR YEAR	
5/6	139,862	163,723	23,861	23,861	
6/7	177,608	183,395	5,787	5,787	
7/8	199,027	211,565	12,538	12,538	
8/9	252,548	268,332	15,784	15,784	
9/10	294,405	293,247	-1,158	18,800	17,642
10/11	337,529	313,125	-24,404	33,676	9,272
11/12	380,157	367,874	-12,283	15,606	3,323
12/13	403,057	415,292	12,235	21,270	33,505
13/14	455,327	455,593	266	26,340	26,606
14/15	492,354	479,125	-13,229	21,029	7,800
15/16	526,964	510,841	-16,123	22,618	6,495
16/17	578,902	557,277	-21,625	23,362	1,737

Municipal Response

- Die geouditeerde state van die munisipaliteit is nie verander nie. Die skrywer vergelyk die begroting van verbruikersdebiteure in die begroting van 2012/2013 wat geraam was op R15,9M met die syfer in geouditeerde finansiële state van 2012/2013 wat R 31,3M was wat 'n werklike syfer was en dit is so aangeteken in kolom 2012/13 "Audited Outcome". Met verwysing na Tabel A 6 van die begrotings dokument op bladsy 18 verwys die eerste drie kolomme na werklike geouditeerde syfers soos in die finansiële state en nie vorige jare se begrote syfers nie. Die munisipaliteit kyk na baie tendense met die opstel van die begroting - graag word verwys na bladsy 32 tot 42 van begrotings dokument van die MTREF 2014/2015.
- Die skrywer vergelyk die begrote surplus in die begroting van 2012/2013 wat geraam was op R2, 8M met die syfer in geouditeerde finansiële state van 2012/2013 wat R 33,5M was wat 'n werklike syfer was en dit is so aangeteken in kolom 2012/13 "Audited Outcome". Met verwysing na Tabel A 4 van die begrotings dokument op bladsy 16 verwys die eerste drie kolomme na werklike geouditeerde syfers soos in die finansiële state en nie vorige jare se begrote syfers nie. Die munisipaliteit kyk na baie tendense met die opstel van die begroting -

graag word verwys na bladsy 32 tot 42 van begrotings dokument van die MTREF 2014/2015. In die oorspronklike begroting van 2012/2013 is die oorplasing na CRR R 21, M begroot onder onder “Transfers Recognised – Capital. Na uitklaring met Nasionale Tesourie is die munisipaliteit ingelig om die oorplasing na CRR te begroot in Tabel SA3.

3. Daar is nie ‘n oorheffing van tariewe nie die surplusse sluit in “Transfers Recognised – Capital” wat die besteding verteenwoordig van bates uit toekennings. Die operasionële surplus word opgeteken in finansiële state in de “Statement of Changes in Net Assets” op bladsy 7 waar daar weer uit die surplus ‘n bydrae na die CRR gemaak word. Graag word verwys na bladsy 7 van die finansiële state wat aangeheg is. Dit is belangrik om kennis te neem dat kontant surplusse van vorige jare aangewend word om kapitaalprojekte van die volgende boekjaar te finansier. Daar is nie wetlike perk op die grootte van oorskotte nie.
4. Bladsy 45 van die IDP moet verander word na “We are not currently collecting all outstanding debts” onder Uitdagings aangesien uitstaande debiteure wel opgevolg en verhaal word. Die rede dat die werklike bedrag en die geskatte bedrag so groot verskil is dat die munisipaliteit op 30 Junie 2013 ‘n berekening moes maak van elektrisiteit en waterverbruik verkope vanaf laaste lesing datum tot op 30 Junie 2013 en dit te boek stel in 2012/2013 in terme van GRAP en die begroting in terme van die MFMA nie dienoreekomstig verander kon word nie. Graag word verwys na nota 22 in finansiële state wat aangeheg is.
5. Geen kommentaar word gelewer nie - dit is die mening van die skrywer.
6. Onder vind uiteensetting van salaris begroting per lyn item:

	Original Budget 2013/2014	Amended Budget 2013/2014	Draft Budget 2014/2015	On Original Budget % Increase	On Amended Budget % Increase
Employee related costs					
Bonus	7 294 700	7 209 700	7 295 290	0.01%	1.19%
Contributions for medical aids	2 396 270	3 740 600	4 939 860	106.15%	32.06%
Contributions for UIF and pensions	15 752 260	15 247 960	17 792 120	12.95%	16.69%
Group Life Insurance	371 380	404 380	403 630	8.68%	-0.19%
Housing Subsidy	689 350	643 350	515 970	-25.15%	-19.80%
Leave Reserve Fund	1 995 730	1 995 730	2 311 160	15.81%	15.81%
Long service awards	692 410	692 410	985 760	42.37%	42.37%
Motor vehicle allowances	9 555 780	6 210 610	5 611 120	-41.28%	-9.65%
Overtime	3 219 410	5 152 610	6 230 450	93.53%	20.92%
Performance Bonus	-	-	345 050	#DIV/0!	#DIV/0!
Post Employment Health	2 107 710	2 266 710	2 704 070	28.29%	19.29%
Salaries and Wages	83 625 220	83 475 220	94 007 760	12.42%	12.62%
Travel, motor car, telephone, assistance and other allowances	1 253 980	4 887 880	5 661 240	351.46%	15.82%
Grand Total	128 954 200	131 927 160	148 804 480	15.39%	12.79%

In die begroting was sekere lyn items verkeerdelik gekoppel aan “Motor Vehicle Allowance” daarom die regstelling in die aansuiwerings begrotings tussen “Motor Vehicle Allowances” en “Other Allowances”. Dit is belangrik om kennis te neem dat salarisverhoging nasionaal beding word terwyl die munisipaliteit ook geen beheer het oor verhogings in mediese fondse waartoe die werkgewer moet bydra nie.

7. Dit is belangrik om daarop te let dat die staatskoerant waarna verwys word, net betrekking het op nuwe aanstellings van Senior Bestuurders en die wie se kontrakte verleng of hernu word. Aangeheg vind uittreksel uit die omsendbrief:

2. Scope of Application

The upper limits as published in the Notice will only be applicable to new appointments of senior managers, and those senior managers whose contract will be extended / renewed, subject to compliance with the appointment requirements and criteria as set out in the Regulations.

Graag verwys ons ook die skrywer na klousule wat verwys:

11. Transitional provisions

- (1) The provisions in this Government Notice do not affect the validity of an existing employment contract for a senior manager.

Gegewe die bogenoemde sal u sien dat die regulasies net betrekking het op nuwe aanstellings en in die gevalle waar kontrakte hernu of verleng word. Vir die 2014/2015 begrotingsjaar moet dit egter volgens die huidige aanstellings kontrakte begroot word. Aangeheg vind omsendskrywe vanaf SALGA in die verband asook die regulasies.

Die begroting van Raadslede is binne die perke van die staatkoerant soos uiteengesit onder met die inagneming van maontlike verhoging.

CALCULATION OF TOTAL COSTS FOR COUNCIL REMUNERATION: 2013/2014							
				R 508370	R 260 963	R 203 348	
	Executive Mayor	Deputy Executive	Speaker	Member of Mayoral Committee	Chairperson of a Section 79	Councillors	Total
Number of Councillors	1	1	1	4	6	10	23
Office	Full-time	Full-time	Full-time	Full-time		Part-time	
Salary							
Motor Vehicle Allowance							
Total Remuneration Package	677 826	542 261	542 261	2 033 480	1 565 778	2 033 480	7 395 086
Mobile Data Card	3 600	3 600	3 600	14 400	21 600	36 000	82 800
Cellphone Allowances	20 868	20 868	20 868	83 472	125 208	208 680	479 964
GRAND TOTAL	702 294	566 729	566 729	2 131 352	1 712 586	2 278 160	7 957 850
Surplus on budget							9 580
Budget for Councillor Remuneration: 2013/2014							7 967 430
Ander							7 314 450
Vervoer/ Travelling							652 980
CALCULATION OF TOTAL COSTS FOR COUNCIL REMUNERATION: 2014/2015							
	Executive Mayor	Deputy Executive	Speaker	Member of Mayoral Committee	Chairperson of a Section 79	Councillors	Total
Number of Councillors	1	1	1	4	6	10	23
Office	Full-time	Full-time	Full-time	Full-time		Part-time	
Salary							
Motor Vehicle Allowance							
Total Remuneration Package	715 790	572 630	572 630	2 147 360	1 653 470	2 147 360	7 809 240
Mobile Data Card	3 810	3 810	3 810	15 210	22 810	38 020	87 470
Cellphone Allowances	22 040	22 040	22 040	88 150	132 220	220 370	506 860
GRAND TOTAL	741 640	598 480	598 480	2 250 720	1 808 500	2 405 750	8 403 570

Aangeheg vind ook omsendskrywe in die verband.

8. Die R21,2M waarna verwys word is die beraamde koste vir die munisipaliteit om die gratis basiese dienste te verskaf. Die kostes word as volg in die finansiële state openbaar onder nota 26 en nota 28 as “Rebates: Less Revenue Foregone”. Die finansiële state is ook aangeheg as terugvoering. Die rede vir die styging van 61% van 2010/2011 na 2011/2012 was dat die munisipaliteit al die kostes verbonde aan die voorsiening van gratis basiese dienste aan die betrokke dienste gekoppel het.
9. Die “Operational Transfers” is toekennings vanaf die Nasionale en Provinsiale Regering en word jaarliks in die Division of Revenue Act (DORA) opgeneem. Die munisipaliteit is basies net verseker van die toekennings vir die volgende jaar omdat dit jaarliks verander alhoewel die wet ‘n indikase gee vir ‘n drie jaar vooruitskatting.
10. Die “Operational Transfers” is toekennings vanaf die Nasionale en Provinsiale Regering en word jaarliks in die Division of Revenue Act opgeneem. Die munisipaliteit is basies net verseker van die toekennings vir die volgende jaar omdat dit jaarliks verander alhoewel die wet ‘n indikase gee vir ‘n drie jaar voor uitskatting. Indien die toekennings nie realiseer of verminder is die gevolg dat die munisipaliteit sy operasionële uitgawes dienoooreenkomstig moet verander.

3) WARD 7

INPUT:

Wyk 7 – Insette rakende begroting 2014/2015

Hiermee wyk 7 se kommentaar rakende voorgestelde begroting:

Agtergrond:

- Die Munisipale surplus in die vorige boekjaar beloop meer as R 33 miljoen Rand. Ons is bewus dat dit nie alles “skoon” wins is nie. Daar was ook besparings van meer as R 6 miljoen.
- Inwoners verkeer onder al hoe meer druk om by te bly met maandelikse uitgawes.
- Die Munisipaleiteit is nie winsgedrewe instansie nie – fokus moet dienslewering aan alle inwoners wees.
- Gesien in die lig van bogenoemde, voel wyk 7 dat sekere verhogings ongevraagd is en onnodige druk op inwoners plaas.

Voorstel 1

- Verhoog tariewe op water met 5,5%.

Motivering:

1. Ons Munisipaleiteit kan nie met ander in die omgewing vergelyk word nie. Ons het ons eie interne standaarde rakende onverklaarbaar verliese.
2. Stel mikpunt van 15% vir onverklaarbare water verliese - die betrokke departement moet die verliese monitor en volle verantwoordelikheid neem vir verliese wat hoër is. Daarvoor word tans prestasie bonuses betaal aan amptenare.
3. Op die vergadering van wyke, is daar alreeds planne genoem wat in plek moet kom om verliese te beperk.
4. Daar word alreeds goeie surplusse aangeteken met verkope van gesuiwerde water.
5. Deur die instel van nuwe blok by water tariewe word alreeds ‘n addisionele verhoging in plek gestel. Dit alleen sal meer inkomste genereer. Groot persentasie huishoudings sal in die nuwe kategorie val. In die volgende boekjaar as daar geskiedenis beskikbaar is, kan die tariewe verder verfyn word.

Voorstel 2

- Verhoog eiendomsbelasting met 5 %

Motivering:

1. Waardasies het wel gestyg, maar inkomstes styg nie dienooreenkomstig nie.
2. Daar is geen werklike motivering om eiendomstariewe weer met hierdie tipe persentasie te verhoog nie. Sien kommentaar in aanhef. Goeie surplus was aangeteken.

2.

3. Die laer “ collection rate “ onderstreep bostaande argument dat inwoners onder al hoe meer druk is om voor te bly. Bealstings op eiedomme is baie laer. (60,7% teenoor meer as 95% op ander dienste)
4. Eiendoms belasting raak al hoe meer onbekostigbaar vir inwoners.
5. Met die vorige waardasies van eiendomme , het die aantal besware ingedien bostaande argument onderstreep.

Voorstel 3.

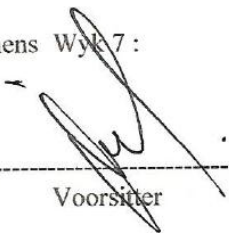
- Stel weer maandelikse tarief in vir plaaslike smouse – Bedrag : R 25 / maand

Motivering:

1. Die skrap van bostaande tarief beteken 400% styging in die onkoste van plaaslike smouse. Nie een kan dit bekostig nie.
2. Wetstoepassing is onmoontlik gesien in die lig van % styging.
3. Dit is die gemeenskap se geriewe – waarom die verhoging – ons wil dan juis die gemeenskap tot hulp wees.
4. Die beginsel is strydig met Munisipale beleid rakende bystand en opheffing aan gemeenskap.
5. Alle samewerking sal verlore gaan in samehang met smouse-verenigings.
6. Moontlikheid van optogte is nie uitgesluit – ons sal meer verloor as wat ons wen.
7. Plaaslike inwoners wat in moeilike ekonomiese omstandighede probeer bestaan maak – en oningelig is – word die meeste geraak.
8. Onbekostigbaarheid sal maak dat al hoe meer smouse onwettig vanuit motors en bakkies op enige plek sal begin smous. Minder beheer met ander woorde.

Ons vertrou dat u bostaande voorstelle sal oorweeg en sal u kommentaar waardeer.

Namens Wyl 7 :



Voorsitter

Municipal Response

The municipality cannot raise tariffs with only 5% as this will impact negatively on the future financial sustainability of the municipality as all other expenditure line items increase way above the inflation targets

Recommendation is that the hawker's tariffs be adjusted as follow:

- Plot per month R 200
- Plot per day R 40

4) WYNLAND LANDBOU-UNIE

INPUT:

1 In die Langeberg Express van April 2014 word 'n oorsig gegee van die begroting. Tov die uitgawekant van die begroting word gemeld dat Herstel- en Onderhoudsuitgawes (Repairs and Maintenance) met 8% daal en Kapitaaluitgawes met 18.72% daal. Dit is natuurlik nie korrek nie. Volgens die MTREF moet dit stygings wees.

2 Die Kapitaalbegroting vir 2014/15 is R 54 140 170. Die Kapitaalbegroting vir 2013/14 is R 53 910 000, terwyl die hersiene begroting en voljaarberaming R 57 412 000 is. Ek weet nie waarmee julle gewoonlik die nuwe begroting vergelyk nie, maar vergeleke met die begroting vir 2013/14 styg Kapitaaluitgawes dus met 0.43% terwyl dit met 5.6% daal indien dit met die hersiene begroting en voljaarberaming vergelyk word.

3 Op bladsy 12 van die Begroting word die Gratis Basiese Dienste uiteengesit. Die vier kategorieë bymekaargetel is R 26.76 miljoen. Daar word gesê dit is "currently" wat verskaf word. Dit is nie duidelik of dit na 2013/14 (dit is tog "current") of na die begroting vir 2014/15 verwys nie. Hoe dit ook al sy op bladsy 15 word die Gratis Dienste totaal vir 2013/14 as R 21.261 m en vir 2014/15 as R 19.073 aangetoon. Wat is die rede hoekom die bedrae verskil?

4 Die buitensporige styging in Salarisse en Lone van 12.79% is 'n geweldige bron van kommer en is nie volhoubaar nie. Die 2013/14 begroting vir werknemwer verwante kostes is R 128.954 m wat 28.26% van die bedryfsbegroting uitmaak. Die hersiene begroting en voljaarberaming is R 131.927 m wat 28.97% van die hersiene en voljaarberaming uitmaak. Die 2013/14 begroting se beraming vir 2014/15 (2013/14 plus 1) is R 139.692 m. Die begroting vir 2014/15 is nou egter R 148.804 m. Dit is 6.5% hoër as wat 'n jaar gelede aangedui is en beloop nou 30.22% van die totale bedryfsbegroting. Dit is sover ons weet ook hoër as die nasionale norm.

Indien ons die syfers op bladsy 44 ontleed dan blyk dit dat die Senior Bestuurders se salarisse met 10.5% styg en die van al die ander personeel met nie minder nie as 15.7%. En dit terwyl daar in 2014/15 vir 8 personeel minder begroot word. Indien daar op 6.8% basiese verhoging ooreengekom is beteken dit dat kerf-en ander aanpassings nie minder nie as 8.9% beloop. In die privaatsektor is daar nie iets soos kerfaanpassings nie en noudat werknemers by instansies soos munisipaliteite in baie gevalle meer as werkers in die privaatsektor verdien is dit myns insiens iets wat aangespreek sal moet word. In die privaatsektor is 'n inflasiegekoppelde aanpassing nie eens gewaarborg nie. Soos dit vir ons lyk kry selfs 'n munisipale werker wat ondergemiddeld presteer (ons sê nie die Langeberg Munisipaliteit het sulke probleemwerkers nie) outomaties die 6.8% waarop ooreengekom is en waar van toepassing sy kerfaanpassing. Dit is 'n resep vir finansiële ondergang.

Ons sal baie graag 'n uiteensetting wil hê van hoe daar by die 15.7% uitgekome word. Wie kry almal kerfaanpassings en wat is die omvang daarvan? Mediese kostes word as een van die bydraende faktore voorgehou. Selfs as styg mediese kostes met heelwat meer as inflasie kan dit na ons mening nie meer as 'n ekstra R 1 m, dws minder as 1%, tot die addisionele personeelkoste bydra nie.

5 Wat die Eiendomsbelastingtariewe (Rates) betref word 'n styging van 7.2% verklaar. Gegewe die feit dat julle net 4 desimale gebruik is die 7.2% nie korrek nie en word julle versoek om vir elke kategorie die korrekte persentasie aan te dui. Die Algemene Tarief styg bv met 7.35% (0.0068 op na 0.0073), die residensiële tarief met 8.7% (0.0046 op na 0.0050), terwyl die landboutarief (bona fide farmers) volgens die skedule onveranderd bly op 0.0010 en dus 0% moet lees. Public Benefit Organisations styg van 0.0010 na 0.0011 wat 'n styging van 10% beteken ipv 7.2%.

6 Elektrisiteitstariewe styg deurgaans met 7.39% behalwe vir die dorp se 1 – 50 kWh enkelfase kleinkragtarief wat van 70.62c na 74.50c styg. Dit is 'n styging van slegs 5.49% en moet asb so aangetoon word. Ten spyte van herhaalde versoeke in die verlede en beloftes deur die munisipaliteit dat die verskille tussen landelike en dorpstariewe gelygemaak sal word (veral tov grootkrag), is die probleem nog glad nie aangespreek nie. Dit is uiters teleurstellend en diskrimineer teen landelike gebruikers. Ons versoek is dat die begroting vir 2014/15 aangepas sal word om pariteit te verseker.

Die begrotingsdokument bevat 'n hele aantal spel- en taalfoute en dit is jammer dat die dokument nie professioneel geredigeer word nie. Verlede jaar het ons bv al daarop gewys dat die korrekte woord "virement" is en nie "veriment" nie. Die tariefbeleid is korrek, maar nie die begrotingsdokument nie.

Municipal Response

- 1) The information in the MTREF is correct.
- 2) The information must be compared with the previous year's final adjustments budget.
- 3) The 7 065 relates to the current indigent consumers and the budget relates to 2014/2015. The cost of free basic services relates to the budgeted cost of providing the service and the free basic services relates to the revenue foregone of providing services.
- 4) Below is summary of Employee Related Costs:

Employee related costs	Original Budget	Amended Budget	Draft Budget	On Original Budget	On Amended Budget
	2013/2014	2013/2014	2014/2015	% Increase	% Increase
Bonus	7 294 700	7 209 700	7 295 290	0.01%	1.19%
Contributions for medical aids	2 396 270	3 740 600	4 939 860	106.15%	32.06%
Contributions for UIF and pensions	15 752 260	15 247 960	17 792 120	12.95%	16.69%
Group Life Insurance	371 380	404 380	403 630	8.68%	-0.19%
Housing Subsidy	689 350	643 350	515 970	-25.15%	-19.80%
Leave Reserve Fund	1 995 730	1 995 730	2 311 160	15.81%	15.81%
Long service awards	692 410	692 410	985 760	42.37%	42.37%
Motor vehicle allowances	9 555 780	6 210 610	5 611 120	-41.28%	-9.65%
Overtime	3 219 410	5 152 610	6 230 450	93.53%	20.92%
Performance Bonus	-	-	346 050	#DIV/0!	#DIV/0!
Post Employment Health	2 107 710	2 266 710	2 704 070	28.29%	19.29%
Salaries and Wages	83 625 220	83 475 220	94 007 760	12.42%	12.62%
Travel, motor car, telephone, assistance and other allowances	1 253 980	4 887 880	5 661 240	351.46%	15.82%
Grand Total	128 954 200	131 927 160	148 804 480	15.39%	12.79%

Under the senior management there is budgeted for an additional director, refer to summary below.

Employee related costs	Original Budget	Amended Budget	Draft Budget	On Original Budget	On Amended Budget
	2013/2014	2013/2014	2014/2015	% Increase	% Increase
Bonus	7 294 700	7 209 700	7 295 290	0.01%	1.19%
Contributions for medical aids	2 396 270	3 740 600	4 939 860	106.15%	32.06%
Contributions for UIF and pensions	15 752 260	15 247 960	17 792 120	12.95%	16.69%
Group Life Insurance	371 380	404 380	403 630	8.68%	-0.19%
Housing Subsidy	689 350	643 350	515 970	-25.15%	-19.80%
Leave Reserve Fund	1 995 730	1 995 730	2 311 160	15.81%	15.81%
Long service awards	692 410	692 410	985 760	42.37%	42.37%
Motor vehicle allowances	9 555 780	6 210 610	5 611 120	-41.28%	-9.65%
Overtime	3 219 410	5 152 610	6 230 450	93.53%	20.92%
Performance Bonus	-	-	346 050	#DIV/0!	#DIV/0!
Post Employment Health	2 107 710	2 266 710	2 704 070	28.29%	19.29%
Salaries and Wages	83 625 220	83 475 220	94 007 760	12.42%	12.62%
Travel, motor car, telephone, assistance and other allowances	1 253 980	4 887 880	5 661 240	351.46%	15.82%
Grand Total	128 954 200	131 927 160	148 804 480	15.39%	12.79%

- 5) The comment is noted and the tariff list was adjusted accordingly.
- 6) The comment is noted and the tariff list was adjusted accordingly. The consultant has been appointed and the study is underway with the proposed implementation in 2015/2016.
- 7) The comment is noted and will be taken into account with the tabling of the final budget.

5) AMENDMENTS TO TABLED BUDGET

Property Rates

Property Rates is rounded off to 4 decimals hence the tariff book is adjusted as follows:

The increase in the rate in the Rand was reflected correctly only the % increases must change:

LANGEBERG MUNICIPALITY								
						<u>2013/2014</u>	<u>2014/2015</u>	<u>Increase</u>
ALL TARIFFS COME IN EFFECT FROM THE FIRST MUNICIPAL ACCOUNT LEVIED AFTER 1 JULY OF THE RELEVANT YEAR. LEVIES (EXCLUDING BASIC) BASED ON ELECTRICITY AND WATER TARIFFS, COME IN EFFECT ON ALL ACCOUNTS LEVIED FROM 1 AUGUST.								
<u>RATES</u>								
						R per Rand		
1405		General (businesses, industrial and government)				0.0068	0.0073	7.35%
1400		The first R 80 000,00 in respect of property used exclusively for residential purposes is				0.0046	0.0050	8.70%
1404		All "bona fide" farmers				0.0010	0.0011	10.00%
1431		Public Benefit Organisations				0.0010	0.0011	10.00%

Electricity Tariffs

The following highlighted % increase must reflect as 5.49% increase and not as 7.39% increase:

						<u>2013/2014</u>	<u>2014/2015</u>	<u>Increase</u>
<u>ELECTRICITY</u>						<u>VAT EXCL</u>	<u>VAT EXCL</u>	
TOWN: SINGLE PHASE CONNECTION <= 60 AMP								
1300		GENERAL	Basic			R 119.84	R 128.70	7.39%
			kwh	1 - 50		70.62c	74.50c	5.49%
			kwh	51 - 350		82.39c	88.48c	7.39%
			kwh	351 - 600		102.72c	110.31c	7.39%
			kwh	> 600		111.28c	119.50c	7.39%

Water Tariff

The following sentence is added:

Inclining block tariffs is applicable on all residential properties and is not dependant on connection size.

Hawkers Tariff

Propose that the hawker's tariff be amended as follow:

Plot per month	R 200
Plot per day	R 40

Irrigation Water Tariff

Propose that the irrigation water tariff be amended as follow:

Basic Charge	R 30
Per minute per year (0-120 minutes)	R 45
Per minute per year (>120 minutes)	R 35

That the following sentence be added:

The tariff is based on the weekly provision of the service for 4 weeks in a month; in the case that the service cannot be rendered the account of the consumer will be adjusted pro rata.

Cleansing Tariff

Include the following tariff:

Cleaning of erwen	Actual cost+20%+VAT
-------------------	---------------------

Capital Budget

The following amendments were made on the Capital Budget with no impact on tariff charges:

Amendments on Capital Budget	2014/2015	Reason
Tabled Budget 28 March 2014	54 140 170	
Amendments		
Computer Equipment for Finance Directorate	300 000	Computers for interns and Finance Staff
Upgrading Waste Water Works	87 720	To align budget with MIG DPIP
Replacements / Repairs: Network Phase 3	-87 720	To align budget with MIG DPIP
Capital Budget for Approval	54 440 170	

- The project for Bonnievale Stormwater budgeted in third year is moved to second year.
- Change description from "Irrigation system Callie de Wet and King Edward" to "Greening of Zolani and Nothern Cemetery in Robertson. These corrections are due to mistakes in the draft budget.
- Change description from "Upgrading Sport facilities" to "Upgrading McGregor Sport Facilities".

The following amendments were made on the Operating Budget with no impact on tariff charges:

Amendments on Operating Budget	2014/2015	Reason
Operating Revenue		
Tabled Budget 28 March 2014	479 124 670	
Amendments		
Transfers recognised - operational	-291 410	Item only to reflect Grants in DORA
Other revenue	30 000	Additional Budget for Revenue Items
Operating Revenue Budget for Approval	478 863 260	
Operating Expenditure		
Tabled Budget 28 March 2014	492 354 320	
Amendments		
Other expenditure	417 770	Additional Budget for Expenditure Items
Operating Expenditure Budget for Approval	492 772 090	

The new budget and IDP documentation will reflect the mentioned adjustments *

RECOMMENDATION

1. That the consolidated Operating budget of R 492 772 090, Capital budget of R 54 440 170, and budgeted cash flows, as set out in the Municipal Budget be adopted by Council and that it constitute the Budget of the Council for 2014/2015 financial year as well as medium term (indicative) budgets for the 2015/2016 and 2016/2017 financial years be approved.
2. That the Integrated Development Plan and any amendments thereto, be approved.
3. That the tariffs for property rates be approved.
4. That the tariffs for water, electricity and other municipal services be approved.
5. That all other matters prescribed in sections 17(1)(a-e); 17(2) and 17(3)(a-m) of the Municipal Finance Management Act are included in or accompany the budget document and be approved.
6. That the Tariff, Rates, Cash Management & Investment, Credit Control & Debt Collection, Virement, Supply Chain Management and Funding and Reserves Policy be approved.
7. That the measurable performance objectives for 2014/2015 for operating revenue by source and by vote be approved.